

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
Краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное
учреждение
«Красноярский юридический техникум»

Код и наименование специальностей _____

КУРСОВАЯ РАБОТА

Тема: «Юридическая ответственность и государственное принуждение»

Профессиональный модуль: « _____ »

Обучающийся _____ (ФИО, группа, отделение) _____ (подпись)

Руководитель КР _____ (ФИО, должность, место работы) _____ (подпись)

Красноярск, 2023 г.

Содержание

Введение.....	3
1.Общая характеристика юридической ответственности.....	4
1.1 Понятие юридической ответственности.....	4
1.2 Цель и функции юридической ответственности.....	8
1.3 Классификация принципов юридической ответственности.....	12
2.Особенности государственного принуждения.....	16
2.1 Юридическая природа государственного принуждения.....	16
2.2 Классификация мер государственного принуждения.....	20
3. Соотношения государственного принуждения и юридической ответственности.....	24
Заключение.....	28
Список использованных источников.....	29

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы заключается в том, что на современном этапе развития российского государства необходимо на государственном уровне уметь грамотно сочетать государственное принуждение и юридическую ответственность. Это обеспечит более качественное урегулирование отношений между субъектом власти и подвластным лицом.

Цель работы – изучить систему «юридическая ответственность» и государственное принуждение.

Задачи:

- изучить понятие и виды юридической ответственности;
- выявить цель и функции юридической ответственности;
- определить классификацию принципов юридической ответственности;
- рассмотреть юридическую природу государственного принуждения;
- раскрыть классификацию мер государственного принуждения;
- определить соотношения государственного принуждения и юридической ответственности.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся при установлении юридической ответственности как меры государственного принуждения.

Предмет исследования – нормы права, регулирующие общественные отношения, при установлении юридической ответственности как меры государственного принуждения.

Методы исследования: исторический, сравнительно-правовой, формально-логический и системный метод научного познания.

Степень разработанности: для написания работы были использованы работы в области юридической ответственности и государственного принуждения, таких авторов как Е. Н. Старкова, Д. А. Липинский, А. В. Борщ, Р. Р. Олейник, Л. В. Шадрин и др.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Глава 1. Общая характеристика юридической ответственности

1.1 Понятие юридической ответственности

Юридическая ответственность – очень важный и значимый институт правовой системы, представляющий собой необходимое условие для функционирования права, в связи с чем, ей отводится центральное место как в теории права в целом, так и в отраслевых юридических науках. Несмотря на традиционность данного института и существования его длительное время, и на современном этапе его актуальность сохраняется на прежнем уровне.

Поскольку для нашего государства на современном этапе характерен ускоренный переход к гражданскому обществу, характеризующемуся свободой, демократией, плюрализмом, актуальным становится вопрос о повышении ответственности государства лице его органов и должностных лиц¹.

Негативная (иногда ее называют ретроспективной) юридическая ответственность возникает в связи с совершением правонарушения и представляет собой правоотношение между государством в лице его органов (суда, прокуратуры, милиции и т.д.) и правонарушителем, который подвергается за содеянное соответствующим правовым санкциям, неблагоприятным для него (лишение свободы; штраф; возмещение причиненного вреда и т.д.).

Существующая взаимная ответственность личности, государства, всех участников, вовлеченных в общественные отношения, еще более актуализирует научное исследование проблем юридической степени, и, в особенности, ее малоизученных аспектов. Более того, развитие теории ответственности, обладает не только научным, но и практическим значением.

¹ Левкович, Р. В. Юридическая ответственность понятие и виды / Р. В. Левкович // Вестник науки. – 2018. – Т. 4. – № 9(9). – С. 90

Посредством юридической ответственности обеспечивается взаимосвязь государства и гражданского общества, она представляет собой важнейшую гарантию конституционности, законности и правопорядка, реализации прав и свобод человека и гражданина. В ст. 2 Конституции РФ провозглашено: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства»¹.

Согласно ст. 18 Конституции РФ «права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Также конституционным принципом является и требование о недопущении нарушения прав и свобод других лиц при реализации своих прав и свобод (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ). Однако, путем лишь декларативного закрепления гарантий невозможно достижение их реализации в действительности, что и требует создание соответствующего механизма, одним из важнейших инструментов которого выступает ответственность, не позволяющая превращению свободы в анархию и произвол.

Взаимосвязь данных явлений не вызывает сомнений, поскольку, чем более полной является свобода, тем более высокой должна быть ответственность. Для обеспечения ответственности и свободы государством используется принуждение, базирующееся на законе, в качестве одной из правовых форм которого и выступает юридическая ответственность. Формирование рыночных отношений в экономике, защита принципов плюрализма в политической жизни, признание прав и свобод человека и гражданина высшей ценностью.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)

Учреждение юридической ответственности не отходит от общих процессов. Это приводит к постановке новых задач перед общей теорией права и правовых наук отрасли в свете вопросов юридической ответственности.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с реализацией юридической ответственности и правовых санкций в современном обществе.

Предметом работы является юридическая ответственность и правовая санкция в их взаимосвязи.

В отечественной науке до сих пор нет единого определения понятия «юридическая ответственность», так как каждый автор старается выделить в понятии те стороны, которые он считает главными и полностью раскрывающими данное понятие. Но преимущественно правовую ответственность признают мерой, реакцией на совершенное правонарушение. Юридическая ответственность в обществе есть, прежде всего, государственное принуждение исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом¹.

Юридическая ответственность является исполнением обязанности на основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения, является частью правоотношений между государством в лице соответствующих органов и правонарушителем, определенными правовыми последствиями.

Каждому виду юридической ответственности присущи специфические меры наказания и особый порядок их применения.

1) Административная ответственность - одна из форм юридической ответственности граждан и должностных лиц за совершенные ими административные правонарушения, которая выражается в применении

¹ Старкова, Е. Н. Юридическая ответственность: понятие и виды / Е. Н. Старкова // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – № 12-5(80). – С. 174

органами исполнительной власти мер административного воздействия виновным лицам.

2) Гражданско-правовая ответственность вытекает из нарушения имущественных и личных неимущественных прав граждан и организаций. Результатом ее наступления будет возмещение вреда в формах, предусмотренных санкциями гражданского права.

3) Уголовная ответственность – это правовое последствие совершения преступления, заключающееся в применении к виновному государственного принуждения в форме наказания. Привлечение к уголовной ответственности означает возбуждение уголовного дела, последующее расследование и судебное разбирательство.

4) Дисциплинарная ответственность - правовая форма воздействия на работников за совершение дисциплинарных проступков. Заключается в наложении дисциплинарных взысканий администрацией того предприятия (учреждения, фирмы и др.), где трудится работник, или вышестоящим, в порядке подчинения, органом.

Соответствие видов правонарушений и юридической ответственности характеризуется также соответствием санкций, как предупреждающих соответствующие определенные правонарушения, так и представляющих собой реализацию соответствующей юридической ответственности¹. При этом различные виды юридической ответственности могут осуществляться в одной и той же форме (например, уголовная ответственность реализуется только в судебном порядке). Вместе с тем один и тот же вид юридической ответственности может иметь различные формы своего осуществления (например, гражданская правовая ответственность может быть реализована в судебном, административном, арбитражном порядке).

Таким образом, юридическая ответственность — это применение мер государственного принуждения к лицу, виновному в совершении правонарушения.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022)

Юридическая ответственность представляет собой правоотношение, в которое вступает государство, в лице его уполномоченных органов, и лицо, нарушившее норму права, на которого за это возлагается обязанность претерпевать соответствующие негативные последствия за совершенное правонарушение.

1.2 Цель и функции юридической ответственности

Цель юридической ответственности понимается как защита правопорядка и укрепление морально-психологического сознания правонарушителей. Юридическая ответственность направлена на восстановление нарушенных общественных отношений, исправление правонарушителей и снижение уровня делинквентности.

Писатели часто подменяют цели юридической ответственности ее обязанностями, и можно легко обнаружить, что они возводят многие объекты в ранг целей. Охрана правопорядка совершенно не подходит для определения целей юридической ответственности в силу своей принципиальной неопределенности¹.

Кто-то может подумать, что самое главное – это защита элиты, которая имеет наибольший доступ к различным жизненным благам, защита их собственности и богатства и поддержание стабильного порядка в обществе, гарантирующего все эти привилегии.

Целью юридической ответственности является исправление образа жизни тех, кто считается преступником. Руководство этими усилиями со стороны всех вовлеченных сторон выходит за рамки абстрактного определения целей и проясняет выбор правовых средств и конечный результат.

Цели должны быть вдохновляющими и мотивирующими, чтобы глубоко мотивировать сотрудников правоохранительных органов.

¹ Сорокин, В. В. Цель и функции юридической ответственности / В. В. Сорокин // Правоприменение. – 2018. – Т. 2. – № 1. – С. 26

Государство должно обучать и вдохновлять сотрудников правоохранительных органов, ставя перед ними соответствующие цели. Исправление образа жизни правонарушителя требует значительного воздействия на его правосознание. То, как они думают, определяет то, как они живут. Вредные социальные последствия совершенных преступлений в большинстве случаев не могут быть устранены путем возмещения причиненного вреда. Единственный способ предотвратить возникновение новых преступлений - жить правильно.

Функция юридической ответственности выражает индивидуализированный аспект ее назначения. Различные авторы называют функции юридической ответственности восстановительной, идеологической, идейной, педагогической, карательной, перевоспитания виновных, превентивной, репрессивной, компенсационной и сигнальной.

Исследователи, работающие над этой темой, практически безоговорочно сходятся в признании следующих функций юридической ответственности.

- Карательная (ретрибутивная) функция.
- Компенсаторная (репаративная) функция.
- Превентивная функция (профилактическая, превентивная).

Аргументы современных юристов вращаются вокруг этих трех функций. Однако у юридической ответственности есть и другие функции, упущение или незнание которых не позволяет юридической ответственности достичь своих целей¹.

Функция запугивания. Например, в современных Соединенных Штатах многие правоохранительные органы делают упор на функцию запугивания. Это достигается, в частности, путем быстрого проникновения вооруженных спецназовцев в маски в офисы агентств и частых и многократных обысков в домах подозреваемых.

¹ Липинский, Д. А. О целях и функциях юридической ответственности в механизме обеспечения национальной безопасности / Д. А. Липинский // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2020. – № 3(53). – С. 6

Поскольку весь юридический процесс, касающийся юридической ответственности, пронизан угрозами и их психотравмирующим воздействием на правонарушителей, функция запугивания не поглощается функцией предупреждения и может считаться самостоятельной. Страх и запугивание - самые жестокие способы воздействия на людей, но современные правоохранительные системы по всему миру не отказываются от этого влияния.

Сотрудники правоохранительных органов стимулируют преступное сознание, осуждая преступника и его действия. Таким образом, они начинают наказывать человека задолго до того, как возможно реальное наказание. Причинение боли тем, кто обвиняется в преступлении, является частью правоохранительной деятельности¹.

Уголовная ответственность никоим образом не направлена на возмещение ущерба, причиненного преступлением. Оно сводится к длительному травмирующему морально-психологическому воздействию на правонарушителя. Доктрина уголовного права современного государства представляет собой убеждение, что только страх перед травмирующими последствиями юридической ответственности может удержать людей от совершения преступлений.

Делая акцент на запугивании реальных и потенциальных преступников, современное государство позволяет дегуманизировать правоохранительную систему общества.

Такой подход приводит правоохранительные органы к убеждению, что им не нужно относиться к другим как к людям. Дегуманизируя окружающих, правоохранительные органы считают их отбросами общества. Дегуманизируя определенных людей или группы людей, придавая им статус нелюдей, правоохранительные органы обычно отвергают моральные принципы, которые определяют их отношение к другим людям.

¹ Русских, В. В. Соотношение функций и целей юридической ответственности / В. В. Русских // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2021. – № 3(44). – С. 88

Действуя с целью исправления к лучшему Совершая грех, человек полупринудительно и полудобровольно соглашается принять страдания судьбы ради собственного блага. В философском смысле страдание – это результат болезненного и искаженного взгляда на жизнь, который не соответствует эгоистичным и разрушительным желаниям человека.

Таким образом, это прямой вызов обществу в форме преступления (уголовного преступления по его законам). Однако в своем состоянии принятия само причинённого страдания она ищет человеческого участия. Подвергая себя хаосу преступности, люди перерождаются и хотят измениться к лучшему. В этом и заключается цель юридической ответственности: совершенствование к лучшему. И функции юридической ответственности должны быть последовательно организованы в соответствии с этой целью.

В последнее десятилетие существования советского государства ученые поняли, что тюрьмы в их нынешнем виде не выполняют своего главного предназначения - они не только не перевоспитывают преступников, но зачастую, наоборот, дезориентируют и развращают заключенных¹.

Решение заключается в переосмыслении цели и функции юридической ответственности. Хотя угрожать или наказывать бесполезно, юридическую ответственность следует рассматривать как способ обучения людей их внутренним правилам поведения.

Таким образом, хотя для государства важно сдерживать преступников, для гражданского общества гораздо важнее выполнять воспитательную функцию юридической ответственности.

Меры светского государства в этой области уже давно неэффективны, и это также давно всем понятно. Чем глубже человек чувствует свою отделенность от Бога, тем с большей готовностью он осознает свои грехи

¹ Одинокова А.В. Должностное лицо как субъект повышенной юридической ответственности через призму законности // Юридическая техника. - 2020. - № 4. - С. 647

перед людьми и тем смиреннее и терпеливее встречает свое наказание. Он принимает свою боль.

При этом он предпринял шаги по исправлению своей жизни. В этом случае юридическая ответственность превращается из внешнего подавления в механизм саморегуляции и самоограничения индивидуального поведения.

1.3 Классификация принципов юридической ответственности

Когда мы пытаемся классифицировать принципы юридической ответственности на группы или виды в соответствии с определенными критериями, мы должны сначала определить перечень руководящих идей юридической ответственности.

Парадокс заключается в том, что все ученые признают важность принципов юридической ответственности, но до сих пор обсуждают их формирование. И даже авторы, которые согласны определить определенные принципы ответственности, могут сильно отличаться в своей интерпретации содержания и смысла идей¹.

Исходя из понятия юридической ответственности как ограниченного во времени переживания правонарушителем неблагоприятных последствий своих действий в виде ограничения прав или создания новых обязанностей, сущность юридической ответственности применительно к наложению предусмотренного законом взыскания (наказания), вынесенного уполномоченным государственным органом (лицом) в установленном законом порядке, можно трактовать следующим образом: это основополагающие идеи, предъявляющие, с одной стороны, требования к формулированию законодательных предписаний, предусматривающих меры принуждения, влекущие неблагоприятные последствия для правонарушителя; с другой – требования к правоприменителю, которыми он

¹ Русских, В. В. Классификация принципов юридической ответственности / В. В. Русских // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2019. – № 1(34). – С. 94

руководствуется при издании акта применения права, устанавливающего вид и размер наказания (взыскания), вызывающего претерпеванию виновным лицом конкретных неблагоприятных последствий своего правонарушения.

Поэтому правовые нормы и отдельные формулировки правоприменительных действий должны следовать и соответствовать определенным идеям - в этом заключается основная цель и функция принципа ответственности.

Принцип ответственности является руководящей концепцией для определения вида и масштаба наказания, которое, с точки зрения правоприменителя, приводит к неблагоприятным результатам для правонарушителя. Согласно этому подходу, принципы ответственности могут быть использованы только при применении материальных норм права, то есть при определении неустойки. Все остальные идеи – это принципы другого рода (принципы судопроизводства, принципы наложения наказаний).

В научной литературе иногда возникает путаница между принципами, относящимися к процессуальным аспектам ответственности, и принципами, относящимися к непосредственному применению материального права (презумпция невиновности и принцип справедливости могут рассматриваться в одном направлении). Принципы юридической ответственности и процессуальные принципы отличаются во многих отношениях.

Процессуальные принципы закрепляются в правовых актах, содержащих нормы процессуального права, в то время как принципы ответственности закрепляются в правовых актах, содержащих нормы материального права. Процессуальные принципы относятся в основном к поведению правоприменителя на стадии установления фактов дела, в то время как принципы юридической ответственности применяются на стадии «нахождения» нормы, к которой относятся установленные факты, и в момент принятия акта, реализующего право.

Процессуальные принципы касаются способа и формы окончательного «окончательного» исполнительного акта, а принципы ответственности - его содержания (вид приговора и выбор действия). Процессуальные принципы используются не только судами, но и другими участниками процесса. Принципы ответственности используются только правоохранительными органами. Процедурные принципы учитываются при принятии решений на протяжении всего процесса, включая «промежуточные» действия правоохранительных органов. Принцип юридической ответственности распространяется только на «окончательные» правоприменительные действия (например, судебные решения, санкции в случае административных нарушений).

Принцип принуждения можно рассматривать как разновидность принципа ответственности. В данном случае речь идет о правилах, определяющих условия исполнения уже наложенных санкций. Ответственность уже установлена и обеспечена - ограничение определенных прав лица и возложение на него новых обязанностей регулируется законодательством об исполнительном производстве¹.

В этом случае принцип юридической ответственности уже «в действии». Другими словами, это было принято во внимание правоохранительными органами. Тогда вопрос заключается в правильном применении соответствующих правил. В некотором смысле, принцип принуждения – это тоже процессуальный принцип, только «за кулисами» наказания. Как и процессуальный принцип, он регулирует процесс (в данном случае процесс правоприменения), а не содержание правоприменительного действия, причиняющего вред правонарушителю.

Существует две формы принципа юридической ответственности: одна - это идея, разработанная юридической наукой за время ее существования - суть всей теории юридической ответственности - и другая - положение,

¹ Шадрина, Л. В. Принципы юридической ответственности / Л. В. Шадрина // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 9(189). – С. 108

закрепленное в действующем законодательстве. Вторая форма не обязательно совпадает с первой. Умная юриспруденция может найти недостающий «неявный» принцип.

Большинство принципов юридической ответственности адресовано законодателям и руководителям. Например, можно сказать, что принцип законности адресован как законодательной, так и исполнительной власти. При формулировании норм, регулирующих ответственность, законодательный орган обязан следовать руководящим принципам, предусмотренным самим законом. Для правоохранительных органов принцип законности имеет контекстуальный характер. Все остальные принципы, разработанные для правоохранительных органов, находятся «в рамках», установленных этим принципом. Справедливость может быть достигнута только «в рамках» закона. При наличии альтернативных, относительно четко определенных санкций применимым материально-правовым нормам, выбор правоприменителем вида и размера взыскания (санкции) может быть сделан только из числа вариантов, предложенных законодателем. Недееспособность «ограничена» сроками исковой давности. Человеческая природа может быть реализована только в форме, определенной законом. Исключения из принципа равенства граждан также определяются законом¹.

В то же время некоторые принципы адресованы в первую очередь правоохранительным органам и предусматривают ситуации, в которых правоохранительные органы обладают определенной свободой действий. Правоохранитель – это не машина, которая воспроизводит стереотипные решения. Ему часто предоставляется возможность выбора между вариантами, предлагаемыми законом. Здесь вступает в силу принцип ответственности. При подготовке юридического действия исполнитель

¹ Борщ, А. В. Принцип юридической ответственности в правовом государстве / А. В. Борщ, Р. Р. Олейник // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. – 2020. – Т. 12. – № 1. – С. 127

руководствуется «знаками» власти по пути, проложенному законодателем, к его конечному пункту назначения.

Таким образом, принципы юридической ответственности можно классифицировать, в частности, в зависимости от формы выражения и адресата. По форме выражения принципы юридической ответственности можно разделить на принципы, закрепленные в правовых нормах, и принципы, «вытекающие» из правовых норм. Принципы юридической ответственности можно разделить в соответствии с их адресом на принципы, адресованные законодателю, принципы, адресованные исполнительной власти, и, наконец, принципы, адресованные в равной степени законодателю и исполнительной власти.

Глава 2. Особенности государственного принуждения

2.1 Юридическая природа государственного принуждения

Государственное принуждение, которое имеет важнейшее значение в современном правовом обществе, находится в сфере научных интересов как ученых философов, так и в области юриспруденции, в частности, в теории государства и права, а также в отраслевых науках¹.

Государственное принуждение является одним из основных признаков действующего права. Вместе с тем в отечественной юридической науке вопрос о государственном принуждении остается дискуссионным длительное время. Одни ученые исходят из того, что государственное принуждение есть метод физического и психического воздействия и насилия, другие расценивают меры принуждения как предписание определенного поведения или форму внешнего воздействия на человека, влекущую определенные негативные последствия².

Прежде всего, это обусловлено его сложностью и многоаспектностью, разнообразием форм проявления и возможностью влиять на самый широкий круг задач государственного управления, борьбы с преступностью, а необходимость его осмысления, прежде всего, вызвана непрекращающимся правовым реформированием в нашей стране, поиском новых форм государственного воздействия в сочетании с необходимостью обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Анализируя сущность государственного принуждения, рассмотрим родовую категорию – принуждение. Лингвистический разбор указанного термина показывает, что глагол «принудить», означает заставить что-нибудь сделать. Также принуждение можно рассмотреть и как «насилие над волей

¹ Иванов, А. Ю. Принуждение как юридическая категория / А. Ю. Иванов // Modern Science. – 2019. – № 11-1. – С. 57

² Дорош, Е. Ю. Юридическая природа государственного принуждения / Е. Ю. Дорош // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2022. – № 22-2. – С. 263

индивида или социальной группы путем применения санкций, как использование физической (нефизической) силы либо угрозы силы для достижения социальной или политической цели, как воздействие на человека (группу) с целью осуждения или пресечения некоторых действий, выработки требуемых форм поведения, поддержания дисциплины.

В современной юридической науке принуждение рассматривают с точки зрения различных позиций, и, прежде всего, оно определяется как метод воздействия, который обеспечивает совершение действий людьми вопреки их воле, как метод государственного управления (т.е. средство организации волевых устремлений субъектов с целью подчинения государственной воле), а также как средство обеспечения законности и правопорядка.

Таким образом, исходя из приведенного семантического анализа рассматриваемого термина сделаем вывод, что принуждение представляет собой направленное воздействие, имеющее своей целью заставить кого-либо, что-либо сделать или не делать помимо воли субъекта.

При этом отметим, что принуждение не является исключительно правовым явлением, поскольку проявляется также в иных общественных сферах (например, в семье, внутри каких-либо социальных групп и др.) и здесь мы говорим о таком феномене, как социальное принуждение.

Как видно из представленных подходов к пониманию принуждения, одним из основополагающих понятий, лежащих в их основе, является «воздействие», под которым понимается влияние с целью добиться результата. Традиционно в современной юридической литературе в качестве основных (универсальных) методов воздействия наряду с принуждением определяют и убеждение¹.

Различия и единство убеждения и принуждения – вопрос, подробно рассмотренный в современной правовой науке, поэтому останавливаться на

¹ Занина, Т. М. К вопросу о правовой природе и назначении государственного принуждения / Т. М. Занина, О. А. Федотова // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2022. – № 1(44). – С. 161

нем не будем, лишь отметим самое существенное их отличие, которое проявляется в механизме воздействия, а для отграничения принудительного от непринудительного влияния используется критерий психического отношения субъекта к возложенной на него обязанности, что определяет необходимость исключительного использования принуждения тогда, когда метод убеждения не достиг результата.

При этом метод убеждения для нас представляет особый интерес ввиду того, что в условиях слабого законодательного урегулирования ряда принудительных мер именно убеждение через такие универсальные компоненты, как беседа, разъяснение, приведение доказательств, опровержение, а также информирование, выступает залогом их осуществления.

Характерной чертой государственного принуждения является наступление неблагоприятных последствий в отношении лиц, чье поведение отклоняется от предписанной нормой. Негативные последствия наступают в виде лишения права, возложения дополнительной обязанности или запрета в реализации права.

Воздействие принуждения на адресата может проявляться в виде ущемления материальных интересов, лишения определенных привилегий, льгот, ограничения свободы или социального статуса. Указанные способы принуждения носят официальный характер и позволяют в наиболее полной мере реализовывать общественно полезные цели, предусмотренные законом.

Являясь разновидностью социального принуждения, государственное принуждение имеет ряд самостоятельных специфических черт, которые отличают данную форму принуждения от остальных. К ним относятся:

1. государственное принуждение является видом социального принуждения. Государственное принуждение указывает на взаимосвязь государственных принудительных мер и принудительных мер, которые существуют в обществе. Главным отграничивающим качеством государственного принуждения является силовое воздействие, реализуемое

компетентными органами государственной власти в отношении конкретных субъектов, сопряженное с наступлением юридических последствий;

2. меры государственного принуждения основываются на законе. В действующих законодательствах и иных нормативно-правовых актах находят отражение меры государственного принуждения, которые могут применяться органами государственной власти и должностными лицами, которые уполномочены на осуществление государственного принуждения в обществе;

3. представляет собой внешнее физическое, организационное и иное воздействие на сознание, волю и поведение человека.

4. государственное принуждение представляется в виде применения определенных мер.

5. основанием применения является совершение административного правонарушения, преступления или иного проступка, либо угроза их совершения;

6. меры государственного принуждения выражаются в виде определенных правоограничений;

7. имеется конкретная цель, а именно, тот положительный результат, к которому стремится государство по итогу применения мер государственного принуждения;

8. осуществляется уполномоченными органами государственной власти либо компетентными должностными лицами;

9. применение государственного принуждения реализуется в пределах правоотношений охранительного типа.

Таким образом, несмотря на значительное количество диссертационных и монографических исследований, нет единодушного взгляда относительно первоисточника правовой природы принуждения, но наиболее устоявшаяся в отечественной науке точка зрения состоит в том, что принуждение, прежде всего, исходит от государства и, следовательно, имеет государственный характер.

Юридическим основанием применения тех или иных принудительных мер является указание на нее в соответствующей правовой норме. С другой стороны, устанавливая и реализуя принудительный аспект, государство не должно выходить за рамки правового поля, и только тогда мы можем говорить о государственно-правовом принуждении.

2.2 Классификация мер государственного принуждения

Меры государственного принуждения – варианты воздействия социально-правового принуждения на отдельных участников общественных отношений, закрепленные в современном российском законодательстве, разнообразны и могут быть классифицированы по различным основаниям.

Кроме того, государственно-правовая теория пытается классифицировать средства государственного принуждения. Например, советское законодательство классифицировало государственное принуждение на отдельные формы в соответствии со следующими основными критериями.

- 1) Объект правового регулирования.
- 2) Тематическое содержание фокуса правоприменения.
- 3) Учреждение (организация), применяющее меры принуждения.
- 4) Нормальные причины.
- 5) Практические причины применения мер принуждения.
- 6) Методы обеспечения общественного порядка и правовые последствия применения мер принуждения.

В целом, в соответствии с данной классификацией средств государственного принуждения, мы предлагаем свою классификацию.

Государственное принуждение классифицируется в зависимости от сфер, к которым оно относится: конституционно-правовое принуждение, уголовно-правовое принуждение, гражданско-правовое принуждение, административно-правовое принуждение, гражданско-процессуальное принуждение и уголовно-процессуальное принуждение.

Наконец, исходя из причин применения государственного принуждения, необходимо различать государственное принуждение, применяемое на основании совершения преступления, и государственное принуждение, применяемое по другим причинам.

Теперь подробно рассмотрим последний вариант классификации государственного принуждения по основаниям его применения.

Во-первых, следует отметить, что не существует общепринятого подхода к процессу классификации государственного принуждения в прецедентном праве.

Также не существует общепринятого научного подхода к тому, что представляет собой, например, юридическая ответственность, «мера» государственного принуждения, «вид» государственного принуждения или «форма» государственного принуждения.

Однако некоторые сторонники термина «формы государственного принуждения» понимают эти формы как «группы актов» государственного принуждения.

Таким образом, государственное принуждение можно разделить на четыре вида: 1) юридическая ответственность, 2) превентивные меры, 3) меры задержания и защитные меры (меры по исправлению ситуации).

Существует три вида мер принуждения: превентивные меры, меры правовой защиты и меры юридической ответственности. В то же время эти авторы представляют себе государственное принуждение как реализацию правовых предписаний, сделанных на основе закона и в соответствующей процессуальной форме в условиях правового принуждения.

Меры государственного принуждения применяются только тогда, когда противоправные действия совершаются в контексте возникающих правоохранительных отношений. В этом случае применение принудительной силы вызвано необходимостью защиты нарушенных правоотношений и восстановления прав и свобод пострадавших лиц. При рассмотрении вопроса

о целесообразности применения таких мер можно также руководствоваться судебной практикой.

Различие между законным и незаконным государственным принуждением выделяет три формы государственного принуждения - превентивные меры, законные репрессии и защитные меры - без ссылки на юридическую ответственность.

Различают минимальную и максимальную структуру государственного принуждения. Минимальной структурой государственного принуждения как сложной правовой системы является общетеоретическая межсекторная модель. Она включает в себя три-четыре государственных агентства по принуждению (защите), каждое из которых обеспечивает определенную систему государственных принудительных действий.

К альтернативным вариантам относятся такие учреждения, как:

1) Те, которые связаны с применением мер, касающихся юридической ответственности.

2) Те, которые связаны с осуществлением восстановительных (защитных) мер.

3) Относительно осуществления превентивных мер.

4) Профилактические меры.

С другой стороны, более крупная структура государственного принуждения – это «аналог конкретной отрасли (отрасли права)», представляющий собой совокупность норм и институтов государственного принуждения (государственного исполнения) конкретной отрасли права¹.

Основными видами государственного принуждения, характерными для современной правовой системы, являются.

а) Превентивные (процедурные) меры.

б) Превентивные или предупредительные меры.

в) Корректирующие меры (защита субъективных прав и обязанностей).

¹ Штода И. С. Институт государственного принуждения в постсоветском политико-правовом пространстве // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 2 (105). - С. 266

г) Юридическая ответственность.

Анализ современного российского законодательства позволил классифицировать существующие средства государственного принуждения на две группы.

К первой группе относятся меры государственного принуждения, применяемые для установления факта совершения уголовного преступления. Эти меры называются мерами юридической ответственности.

Вторая группа представляет собой меры государственного принуждения, применяемые в ситуациях, отличных от совершения преступления.

Все существующие меры, которые называем группой 2, можно разделить на несколько обширных подгрупп, в зависимости от цели государственного правоприменения.

- 1) Корректирующие или защитные меры.
- 2) Процедурные и дополнительные меры принуждения.
- 3) Профилактические меры.
- 4) Государственные принудительные меры, направленные на защиту общественных потребностей.
- 5) Средства государственного принуждения, направленные на обеспечение надлежащего функционирования государства и его институтов¹.

Таким образом, меры юридической ответственности, в контексте данного исследования предпочитаем традиционное понимание юридической ответственности.

- 1) Как реакция на преступление, характеризующаяся государственным принуждением, обвинением и неблагоприятными последствиями для преступника.

¹ Вершинина С. И. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: нормативно-правовая природа и механизм функционирования / диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Тольятти, 2017. – С. 30

2) Применение санкций со стороны соответствующих государственных органов. Это выражается в лишении или ограничении личных или имущественных прав с неблагоприятными последствиями для нарушителя.

Глава 3. Соотношения государственного принуждения и юридической ответственности

Исследуя данную теоретическую проблему, следует отметить, что в научных кругах по теории права государственное принуждение и юридическая ответственность иногда рассматриваются как тождественные или противопоставляются, как независимые понятия. Так, государственное принуждение сводится исключительно к юридической ответственности, и любое государственное принуждение трактуется как юридическая ответственность.

Данные понятия необходимо рассматривать в следующих направлениях:

1) государственное принуждение как признак юридической ответственности;

2) юридическая ответственность – вид государственного принуждения.

Относительно первого признака, то в большинстве случаев это касается уголовной, административной и дисциплинарной ответственности, так как эти виды юридической ответственности невозможно реализовать без государственного принуждения¹.

Второй признак следует рассматривать как соотношение общего и особенного. Определенные меры государственного принуждения могут применяться не только в случае совершения правонарушения, но и в некоторых других случаях. Это связано с тем, что государственное принуждение является необходимым признаком права, и оно преследует разные цели при регулировании общественных отношений.

Следовательно, государственное принуждение следует отграничивать от юридической ответственности на основании соответствующих критериев. В соответствии способов охраны правопорядка, функционального

¹ Сулименко, Н. С. К вопросу соотношения государственного принуждения и юридической ответственности / Н. С. Сулименко // Аллея науки. – 2018. – Т. 2. – № 7(23). – С. 719

назначения различают: 1) средства предупредительного воздействия; 2) средства прекращения противоправного поведения; 3) средства обновления.

Средства предупредительного воздействия являются разновидностью мер государственного принуждения, которые применяются с целью профилактики, предупреждения возможных правонарушений, а также с целью обеспечения общественной безопасности при стихийных бедствиях, авариях и тому подобное. Эта группа мероприятий связана с совершением правонарушений. К ним относятся проверка документов, таможенный досмотр, административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, прекращение или ограничения движения транспорта и пешеходов при возникновении угрозы безопасности движения.

Средства прекращения являются видом средств государственного принуждения, которые применяются для прекращения противоправных действий или для предотвращения их вредных последствий. Средства прекращения, в отличие от средств предупреждения, применяются только при наличии правонарушения. Например, к таким средствам относятся привод, изъятие имущества (например, огнестрельного оружия, радиопередатчиков, при отсутствии разрешения на владение этими предметами); административное задержание лиц, совершивших административные проступки, наложение ареста на имущество, арест лица и прочее.

Средства обновления (средства защиты) являются видом государственного принуждения, применяемые для восстановления нормального состояния правовых отношений путем стимулирования субъектов права к исполнению возложенных на них обязанностей. К средствам защиты относятся: признание сделки недействительной с возвращением сторон в первоначальное имущественное положение, взыскание долга, взыскание алиментов, удержание незаконно выплаченных работнику сумм, отмена незаконного нормативно-правового или правоприменительного акта.

Для юридической ответственности характерными признаками является то, что она представляет собой реализацию санкции правовой нормы. По своему характеру она является средством государственного принуждения, является следствием противоправного, виновного, общественно вредного деяния, сопровождается государственным осуждением виновного лица и связана с возложением на виновное в совершении правонарушения лицо невыгодных для него последствий материального или иного характера. Юридическая ответственность является дополнительным долгом, который правонарушитель должен исполнить и реализуется в соответствующих процессуальных формах.

С учетом названных признаков юридической ответственности она может быть определена как сопровождаемая государственным и общественным осуждением реализация санкции правовой нормы, является по своему характеру средством принуждения и выражается в возложении на виновного правонарушителя невыгодных для него последствий материального или иного характера. Целями юридической ответственности является тот результат, который определяет социальную необходимость юридической ответственности и ее назначение в правовой системе¹.

Объединяет средства защиты и меры ответственности то, что обе эти категории являются видами государственного принуждения, реакция государства на нарушения субъективных прав либо неисполнения юридических обязанностей, мерами охраны и защиты общественных отношений. В то же время они имеют ряд существенных различий, которые обуславливают необходимость их разграничения как самостоятельных видов реализации санкций правовых норм, самостоятельных форм государственного принуждения. Во-первых, меры ответственности и способы защиты различаются по основанию их применения. Юридическая ответственность применяется только при наличии правонарушения. Меры

¹ Медяникова, Л. С. Юридическая ответственность как мера государственного принуждения / Л. С. Медяникова // Аллея науки. – 2020. – Т. 1. – № 3(42). – С. 659

защиты, в отличие от ответственности, могут применяться как при наличии правонарушения, так и при его отсутствии, в частности, при противоправном деянии и отсутствии вины лица, а в ряде случаев и при отсутствии противоправности. Во-вторых, критерием разграничения мер защиты и мер ответственности является характер неблагоприятных последствий, возникающих для правонарушителя. Применение мер юридической ответственности влечет за собой возложение на правонарушителя дополнительного обременения, дополнительного долга и может заключаться в лишении или ограничении его прав. Применение средств защиты не сопровождается установлением дополнительных обязанностей, лишением или ограничением прав. Они предусматривают лишь исполнения нарушенного обязательства, существовавшего ранее: восстановление первичного состояния; прекращение правонарушения¹. В-третьих, меры защиты и ответственности имеют разные функции. Главной функцией ответственности является предохранительно-воспитательное воздействие на правонарушителя и на его сознание путем применения к нему карательных санкций. Меры защиты характеризуются как первичные правоохранительные санкции, имеющие целью восстановление нарушенного правового состояния, прекращения правонарушения.

Таким образом, меры защиты – это правоохранительные средства принудительного воздействия, направленные на защиту прав и правопорядка, пресечения действий, нарушающих право и восстановление правового положения, существовавшего до нарушения, принудительное исполнение обязанностей, которые применяются к субъекту независимо от его вины и, как правило, не влекут за собой дополнительные для него обязанности или некомпенсированные отягощения. Разграничение способов защиты и мер юридической ответственности имеет практическое значение, прежде всего для деятельности правоохранительных органов. С целью адекватного

¹ Пугацкий, М. В. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения / М. В. Пугацкий // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9. – № 4-1. – С. 325

правового регулирования необходимо четко определить, за какое поведение следует устанавливать средства защиты, а за какую – меры юридической ответственности.

Заключение

Государственное принуждение заключается в применении в судебном либо внесудебном порядке уполномоченными должностными лицами государственных органов (иными уполномоченными законом лицами) закрепленных нормами права мер психического или физического воздействия в отношении граждан и организаций с целью обеспечения реализации функций государственного управления.

Юридической ответственностью является применение мер государственного принуждения в отношении виновного за совершенное правонарушение.

Функции юридической ответственности: обеспечительная, охранительная, карательная, восстановительная, регулятивная, воспитательная, превентивная.

Юридическую ответственность подразделяют на следующие виды: гражданско-правовая; административная; материальная; уголовная; дисциплинарная.

Не сложно заметить, что виды юридической ответственности совпадают с классификацией правонарушений по сферам общественных отношений, подвергающихся ущербу в результате противозаконных действий. Основанием юридической ответственности является правонарушение.

Таким образом, юридическая ответственность и правовое наказание — несовпадающие понятия. Наказание есть существенный, но далеко не единственный элемент структуры механизма юридической ответственности. Это не означает, что правонарушитель остается безнаказанным.

Его привлечение к ответственности и применение наказания необходимы. Но это абсолютно не свидетельствует о равнозначности понятий и их одинаковом применении в регулировании общественных отношений и достижении поставленных целей.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022)
3. Борщ, А. В. Принцип юридической ответственности в правовом государстве / А. В. Борщ, Р. Р. Олейник // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. – 2020. – Т. 12. – № 1. – С. 127-130
4. Вершинина С. И. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: нормативно-правовая природа и механизм функционирования / диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Тольятти, 2017. – С. 30-31
5. Дорош, Е. Ю. Юридическая природа государственного принуждения / Е. Ю. Дорош // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2022. – № 22-2. – С. 263-264
6. Занина, Т. М. К вопросу о правовой природе и назначении государственного принуждения / Т. М. Занина, О. А. Федотова // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2022. – № 1(44). – С. 161-166
7. Иванов, А. Ю. Принуждение как юридическая категория / А. Ю. Иванов // Modern Science. – 2019. – № 11-1. – С. 57-61
8. Левкович, Р. В. Юридическая ответственность понятие и виды / Р. В. Левкович // Вестник науки. – 2018. – Т. 4. – № 9(9). – С. 90-93
9. Липинский, Д. А. О целях и функциях юридической ответственности в механизме обеспечения национальной безопасности / Д. А. Липинский // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2020. – № 3(53). – С. 6-20

10. Медяникова, Л. С. Юридическая ответственность как мера государственного принуждения / Л. С. Медяникова // Аллея науки. – 2020. – Т. 1. – № 3(42). – С. 659-663
11. Одинокова А.В. Должностное лицо как субъект повышенной юридической ответственности через призму законности // Юридическая техника. - 2020. - № 4. - С. 647-650
12. Пугацкий, М. В. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения / М. В. Пугацкий // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9. – № 4-1. – С. 325-331
13. Русских, В. В. Классификация принципов юридической ответственности / В. В. Русских // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2019. – № 1(34). – С. 94-101
14. Русских, В. В. Соотношение функций и целей юридической ответственности / В. В. Русских // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2021. – № 3(44). – С. 88-92
15. Сорокин, В. В. Цель и функции юридической ответственности / В. В. Сорокин // Правоприменение. – 2018. – Т. 2. – № 1. – С. 26-30
16. Старкова, Е. Н. Юридическая ответственность: понятие и виды / Е. Н. Старкова // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – № 12-5(80). – С. 174-176
17. Сулименко, Н. С. К вопросу соотношения государственного принуждения и юридической ответственности / Н. С. Сулименко // Аллея науки. – 2018. – Т. 2. – № 7(23). – С. 719-722
18. Шадрина, Л. В. Принципы юридической ответственности / Л. В. Шадрина // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 9(189). – С. 108-110
19. Штода И. С. Институт государственного принуждения в постсоветском политико-правовом пространстве // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 2 (105). - С. 266-269

20. Штода, И. С. Классификация мер государственного принуждения / И. С. Штода // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 3(130). – С. 110-111